

ский представитель в Ревеле М. М. Литвинов получил от американского консула текст постановления американского правительства. В этом постановлении заявлялось, что правительство США считает невозможным возобновить сношения с Советской Россией до тех пор, пока в ней не будут восстановлены частная собственность и основы буржуазного строя<sup>45</sup>.

В этом ответе, как в фокусе, отразилась вся злобная антисоветская политика американских империалистов. Грубо и цинично они отказывались от переговоров, с беспримерной в отношениях двух суверенных государств наглостью они вмешивались во внутренние дела Советской Республики, требуя ни больше, ни меньше, как реставрации капитализма в России.

Таким образом, Советское государство боролось за укрепление мира, за упрочение своего международного положения в исключительно сложных и трудных условиях. Правящие круги капиталистических стран, и прежде всего американские империалисты, не теряли еще надежды на возможность свержения Советской власти и реставрации капитализма в России. Они не отказались от планов новой интервенции, выжидая удобного момента для открытого военного нападения. Отдельные капиталистические страны, хотя и оказались вынужденными пойти на заключение ряда соглашений с Советской Россией, но отказались от юридического признания Советской власти и стремились всячески использовать эти соглашения для экономического и дипломатического нажима на Республику Советов.

В этих тяжелых условиях Советское государство выступило как активный и могучий фактор международной политики. Решительно и последовательно отстаивая дело мира, используя ослабление капиталистического мира и противоречия в лагере империалистов, срывая единый антисоветский фронт, Советское государство укрепляло свою безопасность.

Во всем мире, в широких массах трудящихся продолжали расти сочувствие и поддержка Советской России, ее мирной политики. Вдохновляемая успехами Советского государства, революционная борьба народов, руководимых рабочим классом и его боевым авангардом — Коммунистической партией, еще больше ослабляла капитализм, содействовала срыву агрессивных планов империалистов, способствовала упрочению позиций Республики Советов, упрочению дела мира.

Укрепление международного положения Советского государства давало возможность Коммунистической партии и Советскому правительству сосредоточить свое внимание на мирной работе по восстановлению разрушенного интервентами народного хозяйства.

## 2. ВНУТРЕННЕЕ ПОЛОЖЕНИЕ СОВЕТСКОЙ СТРАНЫ В НАЧАЛЕ 1921 г. ТРУДНОСТИ ВОССТАНОВИТЕЛЬНОГО ПЕРИОДА

Историческая победа советского народа в гражданской войне коренным образом изменила внутреннее положение Советского государства. На территории нашей страны упрочились нового типа государственные образования, невиданные ранее в истории человечества, — Советские республики, где власть принадлежит руководимым Коммунистической партией рабочим и крестьянам.

Первым и самым большим союзом свободных наций являлась

<sup>45</sup> Годовой отчет НКВД к IX съезду Советов (1920—1921 гг.), стр. 60.



среду, в 3 часа ночи\* и положена бысть в Вознесения. Того ж дни князь велики Иван пожаловал княж Юрьевых бояр Ивановича, из нятства велел выпустити, а княж Ондреевых Ивановича бояр пожаловал: князя Ивана Ондреевича Хованского, да трех Пенинских, да князя Бориса Палецкого, да Ивана Умного Колычева, и диаков княж Ондреевых, и всех детей боярских, и дворян его. Того ж лета июня дал князь велики Иван Васильевич сестру свою двуродную, княжну Настасью (л. 53 об.), княж Петрову дочь царевичеву, за боярина за своего за князя за Василья за Васильевича за Шуйского. А после великие княгини смерти в 6 день великого князя бояре поймали князя Ивана Овчину Телепнева и посадиша его в полату в Набережную, где Глинской сидел, и тягость на него, железа, ту же положиша, что и на Глинском, там и преставился. Лета 7047 октября 21 день бояре поймали диака Федора Мишурина на княж Ондреевском дворе, платне его с него ободрали до нага, а его вели до тюрьмы нага, а у тюрем ему того ж часу головы ссекли. Тое же осени ноября преставился князь Василей Васильевич Шуйской, а женат был с полгоду, а после его родила княгини его княжну Марфу.

Того ж лета, февраля в 2 день, Данил митрополит оставил митрополичество неволю, что учал ко всем людям быти немилосерд и жесток, уморял у со (л. 54) бя в тюрьмах и окованных своих людей до смерти, да и сребролюбие было великое. А сослан в Осифов монастырь на Волок. Того ж месяца в 9 день в неделю мясопустную поставлен бысть в митрополиты Троицкой игумен Сергиева монастыря Иасаф Скрипицын, архиепископом Великого Новогорода и Пскова Макарием.

Лета 7049-го. Декабря в 20 день, на память Петра чудотворца, князь великий Иван Васильевич всеа Руси, приговоря со отцом своим с митрополитом Иасафом и з бояры, велел княж Ондрееву Ивановича княгиню и сына ее Володимера Андреевича из нятства выпустити. А сидели в городе в Старом на Шемячичевском\*\* на Берсеневском дворе отынени у Офонася у Великого, и перевели ее\*\*\* и сына ее князя Володимера на княж Ондреевской двор, и села ее дворцовые отдавал. А после того и весь ей княж Ондреевской удел отдал и бояр и диаков у нее устроил. А по городом по ее и по воло (л. 54 об.) стем пожалованы дети боярские великого князя. Того ж дни велел князь великий в Переславле из тюрьмы ис тына выпустити княж Андреева сына Углецкого князя Дмитрея, а сидел пойман 49 лет и 4 месяцы, а пойман 7 лет. И жил в Переславле на том же своем дворе в тыне. А дети боярские у него на бреженье и стряпчие всякие были ему даны и ключники и сытники и повары и конюхи великого князя, и платья ему посылал князь великий с Москвы и запас всякой был у него сушильной и погребной исполна, чего бы похотел, и ездити было ему по посадом по церквам молитися вольно, куды хотел. И пожил немного, и там преставись, у великого князя на Москве не бывал. И положиши его у Дмитрея у Прилуцкого на Вологде, где лежит брат его князь Иван, а во иноцех Игнатей.

Лета 7050-го. Марта митрополита Иасафа сослал князь велики на Белоозеро в Кирилов, а на его место в митрополиты учинил ноугородского владыку Мака (л. 55) рия, в великое говенье. И в Новгород на владычество митрополит жеребьевал о Чюдовском архимандрите о Ионе да о Хутынском игумене о Федосье, и остался жеребей на престоле Хутынского игумена, того митрополит и в архиепископы приговорил совершити, и совершил его в том же лете в мае. Маия ж князя Ивана Шуйского в чернцах и в скиме\*\*\*\* положен бысть на Москве у Богъявления. В те ж поры на Белоозере в поиманье не стало князя Ивана Бельского, уморен бысть гладом, 11 ден не ел, да на нем же чепей и желез, тягости, было пудов з десять. А иные люди говорили, что повелением князя Ивана Шуйского да князя Ондreja Шуйского князь Иван убыен бысть Гришею Ожеговым да Митькою Клобуковым да Петроком Зайцовым. И положен бысть у Троицы в Сергиеве монастыре.

Лета 7050-го. Приходили к великому князю к Москве литовские послы пан Ян Глебов с товарищи, и взяли перемирья на 7 лет. (л. 55 об.) А против того великого князя послы, боярин Василей Григорьевич Морозов да Углетцкой дворецкой Федор Семенович Воронцов Демид да диак Постник Губин, пошли в Литовскую землю с Троищина дни, и того ж лета пришли назад по здорову, исправя посольство.

Лета 7052-го. Декабря в 28 день положил князь великий опалу свою на боярина своего на князя на Ондreja на Михайловича на Шуйского, и убыен бысть на дворце ото псарей, и дневал в Куретных воротех, и оттоле послан в Суздаль, где их родители кладутца.

Лета 7053. Апреля, отпустил князь велики под Казань воевод в судех, князя Семена Пункова да князя Василья Серебряного с товарищи. А на Гостин остров пригребли маия 14 день, маия ж 28 в Новгород пригребли по здорову.

\* В рукописи щаци

\*\* Так в рукописи.

\*\*\* В рукописи перевел ее с выносным л

\*\*\*\* Так в рукописи; видимо, пропущены слова не стало.



## ТОВАРНОЕ ПРОИЗВОДСТВО ПРИ ФЕОДАЛИЗМЕ

Теоретическая конференция в Институте истории  
Академии Наук СССР

8, 9 и 13 октября 1953 г. в Институте истории Академии Наук СССР состоялась теоретическая конференция на тему о товарном производстве в период феодализма, организованная сектором истории СССР периода феодализма.

Конференция привлекла широкое внимание научной общественности. В ней приняли участие до 200 человек, в том числе работники различных институтов Академии Наук СССР, Московского государственного университета и педагогических институтов.

Большой интерес, проявленный к конференции, был вызван актуальностью темы. Разрешение проблемы товарного производства при феодализме с позиций марксизма-ленинизма имеет большое значение для разоблачения буржуазных фальсификаторов истории, стремящихся доказать извечность капитализма путем отождествления его с товарным производством. Разрешение данной проблемы имеет также большое значение для изучения экономических закономерностей развития феодального способа производства.

На конференции были заслушаны и обсуждены три доклада.

С докладом «Товарное производство на Руси (до XVII в.)» выступили Л. В. Данилова и В. Т. Пашуто (подробно основные положения доклада изложены в статье авторов, помещенной в № 1 «Вопросов истории» за 1954 г., стр. 117—136).

Докладчики отметили, что после разгрома антимарксистской «школы» Покровского, переоценивавшей роль товарного производства на Руси в период феодализма, наблюдается другая крайность: изучению товарного производства, особенно до XVII в., уделяется слишком мало внимания. Показательно, что в дискуссии о периодизации истории СССР вопрос о товарном производстве также не нашел достаточного отражения.

Опираясь на высказывания классиков марксизма-ленинизма, докладчики наметили следующие закономерности товарного производства: 1) зависимость товарного производства от господствующих феодальных производственных отношений, и в первую очередь от феодальной собственности на землю; 2) подчинение товарного производства основной экономической цели феодализма — производству потребительных стоимостей; 3) связь товарного производства с эволюцией форм феодальной ренты и др. Помимо изучения этих закономерностей, необходим также конкретный показ роста общественного разделения труда, являющегося основой товарного производства, а также таких категорий товарного хозяйства, как рынок (и связанное с его развитием имущественное расслоение непосредственных производителей), деньги, купеческий и ростовщи-



ческий капитал. Развитие этих категорий в период позднего феодализма подготовляло некоторые условия для возникновения капитализма.

Эти вопросы были положены докладчиками в основу конкретного анализа развития товарного производства на Руси со времени генезиса феодализма и до XVII в.

Основным вопросом в изучении товарного производства в дофеодальный период (VI—VIII вв.), указывалось в докладе, является определение роли обмена и возникающего товарного производства в укреплении свободной земельной частной собственности за счет общинной, а затем и феодальной собственности на землю. В середине первого тысячелетия н. э. у славян ремесло начинает отделяться от земледелия, и этот важный сдвиг в общественном разделении труда привел к появлению производства непосредственно для обмена. Появились деньги. Возникли городища — предшественники древнерусских городов. Все это влекло за собой превращение продуктов общины в товары и, следовательно, вело к ее разложению.

Обмен и возникавшее товарное производство способствовали концентрации земли в руках феодалов — отдельных представителей знати. Для присвоения общинной земельной собственности крестьян знать использовала деньги и ростовщичество. Таким образом, возникавшее в результате развития общественного разделения труда и частной собственности товарное производство играло важную роль в генезисе феодальной собственности.

С утверждением феодального способа производства (IX в.) товарное производство получило дальнейшее развитие в связи с ростом общественного разделения труда, выразившегося, в частности, в росте городов, число которых, по данным летописей, увеличилось с 26 в IX—X вв. до 88 в XI в. Государство стало чеканить монету, что произошло гораздо раньше, чем в Западной Европе. Класс феодалов использовал услуги возникавшего купеческого капитала для сбыта собранной дани и продуктов своего хозяйства. В законодательство вносились статьи о регулировании торговли, кредита, ростовщичества. Именно более высокая степень развития общественного разделения труда, товарного производства и обращения отличала древнюю Русь от империи Карла Великого. Этим объясняется все возрастающее прогрессивное влияние собственно Руси на подвластные ей народы.

Переход к феодальной раздробленности, длившейся с XI в. до конца XV в., не остановил развития товарного производства. К середине XIII в., в сравнении с XI в., число городов выросло почти втрое; ремесленная специализация возросла по меньшей мере до 60 видов, причем в ряде ремесел русские мастера не имели себе равных в Западной Европе. Городские ремесленники переходили к более массовому производству, используя технические достижения. Развивалось также и сельское ремесло.

Развитие феодальной собственности привело к переходу от отработочной формы ренты к ренте продуктами. Это вело к расширению товарной массы продуктов сельского хозяйства. В это время складывались сравнительно небольшие местные рынки областей, земель и княжеств. В связи с развитием торговли среди купечества намечалась специализация в сбыте продуктов, а также по торговле с определенными районами страны и зарубежными странами. В это же время возросли экономические связи окраинных городов с нерусскими народами.

Все это привело к росту имущественной дифференциации в городах. Торгово-ремесленная верхушка противостояла городской бедноте. По-